

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej kontroli w Szamotulskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Szamotułach (SzOSiR) dokonanej na podstawie upoważnienia nr 2/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 23 stycznia 2006 roku. Kontroli dokonano (z przerwami) w dniach od 24 stycznia 2006 do 26 kwietnia 2006 roku. Kontrolę przeprowadził: inspektor ds. kontroli wewnętrznej UMiG Szamotuły mgr Miłosz Kielczewski. Kontrolą objęto kwestie organizacyjne i finansowe jednostki za rok 2005 ze szczególnym uwzględnieniem zamówień publicznych.

W toku kontroli informacji i wyjaśnień udzielili :

1. Pan mgr W. Dyzert – Dyrektor Ośrodka
2. Pan M. Kałka – Z-ca Dyrektora Ośrodka
3. Pan mgr M. Szmania – Z-ca Dyrektora Ośrodka
4. Pan T. Błaszyk – Instruktor sportu
5. Pani T. Biniek – Główny Księgowy Ośrodka
6. Pani P. Dolata – Referent ds. Administracji

Urząd Miasta i Gminy - Szamotuły	
S E K R E T A R I A T	
wpl.	- 4 MAJ 2006
dnia	
zał.	

Kontrola objęła następują zagadnienia :

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE.

1. Zagadnienia ogólne
2. Statut SzOSiR
3. Regulaminy SzOSiR
4. Inne sprawy

II. ROZLICZENIE DOTACJI INWESTYCYJNEJ

III. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

IV. PROWADZENIE RACHUNKOWOŚCI

V. WNIOSKI POKONTREOLNE

Ps
Kielczewski

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE

1. SPRAWY OGÓLNE

Badana jednostka działa jako jednostka organizacyjna Miasta i Gminy Szamotuły. Stanowi o tym m.in. załącznik nr 7 do Statutu Miasta i Gminy Szamotuły. Jednostka ta, jako jednostka sektorowa finansów publicznych posiada formę organizacyjno-prawną w postaci zakładu budżetowego. W roku objętym kontrolą obowiązywała jednostkę Ustawa z dnia 26 listopada 1988 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku , nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

Na czele badanej jednostki stoi Dyrektor. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnił Pan mgr Władysław Dykert, który został powołany na to stanowisko przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły. Głównym Księgowym jednostki –w okresie objętym kontrolą – była Pani Teresa Biniek.

Poza tym funkcje kierownicze w jednostce pełnili: Pan Marian Kałka – Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Sportowych oraz Pan mgr Marian Szmania – Zastępca Dyrektora ds. Obiektów Wodnych i Pan mgr Marcin Piechocki – z-ca Kierownika Krytej Pływalni.

Badana jednostka posiada NIP o numerze 787-00-01-576, nadany decyzją przez Urząd Skarbowy w Szamotułach z dnia 09 czerwca 1993 roku.

Badana jednostka posiada także numer w statystyce publicznej. Stanowi o tym zaświadczenie wydane przez Wojewódzki Urząd Statystyczny z dnia 30 października 1991 roku.

SzOSiR posiada rachunek bankowy- bieżący nr 731020410000110200069047 w PKO BP S.A. O/Szamotuły. Jednostka podpisała umowę rachunku bankowego z ww. bankiem 14 kwietnia 1995 roku w wykonaniu uchwały Nr VII/67/95 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 27 lutego 1995 roku w sprawie wskazania banku prowadzącego obsługę kasową gminy. Integralną częścią umowy stanowią karty wzorów podpisów. Widnieją na nich podpisy Dyrektora Ośrodka i Głównego Księgowego.

2. STATUT SzOSiR

Podstawa prawną Statutu SzOSiR są art. 44 i 45 Statutu Urzędu Miasta i Gminy Szamotuły oraz § 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Szamotuły (Uchwała Nr VI/31/90 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 17 grudnia 1990 roku).

Statut stanowi, że SzOSiR jest jednostką organizacyjną Miasta i Gminy Szamotuły. Bezpośredni nadzór nad SzOSiR sprawuje Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły, który jest jednocześnie zwierzchnikiem służbowym Dyrektora Ośrodka. Statut stanowi, że Skarbnik Miasta i Gminy sprawuje kontrolę nad prawidłowością rozliczeń Ośrodka z budżetem Miasta i Gminy z tytułu



przyznanej dotacji. Statut stanowi także, iż osobami upoważnionymi do składania woli w imieniu Ośrodka są: Dyrektor i Główny Księgowy.

Jednocześnie Dyrektor, w oparciu o par. 5 Statutu, został upoważniony przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły do jednoosobowego działania na podstawie stosownego pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo to znajduje się w aktach kontrolowanej jednostki.

Załącznikiem do Statutu jest Schemat Organizacyjny Szamotulskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Statut jego zmiany i inne akty prawne nadaje Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły, w formie zarządzeń. W roku objętym kontrolą takie zmiany nie miały miejsca.

Działalność SzOSiR, jak stanowi Statut, finansowana jest przez wpływy własne uzyskiwane z usług świadczonych przez Ośrodek oraz z dotacji z budżetu Miasta i Gminy Szamotuły.

Jako zakład budżetowy Ośrodek odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania, m.in. takie jak:

- * świadczenie usług w zakresie sportu, wypoczynku i rekreacji,
- * inicjowanie i upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i rekreacji
- * współdziałanie w rozwoju kultury fizycznej ze stowarzyszeniami kultury fizycznej, klubami sportowymi i udzielanie pomocy w realizacji zadań.

W skład SzOSiR wchodzi:

- Basen kąpielowy w Szamotułach,
- Stadion sportowy w Szamotułach,
- Hotel „Maraton” w Szamotułach,
- Hala widowiskowo- sportowa „Wacław” w Szamotułach,
- Korty tenisowe w Szamotułach,
- Ośrodek Rekreacyjny w Pamiątkowie,
- Boisko w Gałowie,
- Kryta Pływalnia

Podział ten faktycznie pokrywa się z podziałem „finansowej działalności Ośrodka”. Oznacza to, że sprawozdania finansowe, plany finansowe, dokumentacja finansowa, itp. jest na tyle wyodrębniona, iż odpowiada w/w podziałowi.

Obiekt sportowo-rekreacyjny, który jako podstawowa jednostka organizacyjna prowadząca działalność administracyjno – usługową, działa o wskaźniki wyznaczone przez Burmistrza na każdy rok – tak stanowi Statut. Statut stanowi także o szerokiej odpowiedzialności za działalność obiektu przed Burmistrzem. Na czele obiektu stoją Zastępcy Dyrektora, którzy odpowiadają materialnie za składniki majątkowe obiektów a także za rozliczenia majątkowe związane z tymi obiektami.

Reasumując należy stwierdzić, iż aktualny Statut kontrolowanej jednostki, w porównaniu z poprzednio obowiązującym dokumentem, został zmieniony, dostosowany do istniejącego stanu

prawnego. Jedynie zapis § 13 pkt. 2 tego aktu posługuje się nazwą - Ustawy o zamówieniach publicznych zamiast nazwą ustawy, która ją zastąpiła - Ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. REGULAMINY SzOSiR

Jednostka posiadała w okresie objętym kontrolą także inną podstawową dokumentację związaną z jej działalnością. I tak są to :

- regulamin wynagradzania
- regulamin pracy
- regulamin bhp
- instrukcja kasowa
- instrukcja identyfikacji zagrożeń i oceny ryzyka zawodowego.

Istnieją także regulaminy obiektów takie jak :

- regulamin Stadionu
- regulamin pola biwakowego w Pamiątkowie,
- regulamin kąpieliska w Pamiątkowie,
- regulamin basenu kąpielowego.

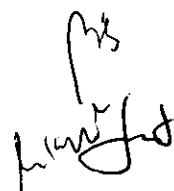
4. INNE SPRAWY

W toku analizy dokumentacji Ośrodka ustalono, że :

* większość kontrolowanych umów, dokumentów i oświadczeń podpisywanych jest przez Dyrektora jednostki oraz Główną Księgową.

Niektóre dokumenty podpisywane są jednoosobowo przez Zastępcę Dyrektora d/s Obiektów Sportowych – Pana Mariana Kałkę i ew. inne osoby.

Stoi to w sprzeczności z zapisem § 14 pkt. 4 Statutu Szamotulskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który brzmi „wszelkie dokumenty związane z działalnością obiektu, z których wynikają zobowiązania finansowe własne lub innych (umowy, zamówienia, faktury, itp.) przygotowywane przez obiekt wymagają podpisu Dyrektora i Głównego Księgowego”. Kontrola wykazała, że takie dokumenty podpisują inne osoby. Tak było w przypadku przetargu na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji Pawilonu Klubowego oraz zadaszenia trybuny głównej stadionu SzOSiR usytuowanych przy ulicy Sportowej 6 w Szamotulach. Umowa zawarta przez jednostkę kontrolowaną ze zwycięzcą tego przetargu w § 3 pkt. 3, określa że „dokumentem potwierdzającym przyjęcie przez Zamawiającego wykonanego przedmiotu (całego lub jego części) jest protokół zdawczo odbiorczy podpisany przez obie strony umowy”. Ponieważ przyjęcie – odbiór tych robót rodzi bezpośrednie skutki finansowe dla jednostki (obowiązek zapłaty na rzecz wykonawcy - par. 6 tej umowy), to zgodnie z ww. par. Statutu podpis na takim dokumencie



powinny złożyć ze strony jednostki wymienione w tym przepisie osoby. Kserokopia dokumentu z dnia 29 kwietnia 2005 roku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli. Podobnie w przypadku organizowania pobytu grup sportowych na obiekcie Hotelu Maraton – dokumentację taką podpisywał jednoosobowo Z-ca Dyrektora ds. Obiektów Sportowych.

Należy również wyeliminować sytuacje organizowania pobytu dla grup sportowych bez podpisania umowy na taką okoliczność. Tak było w przypadku pobytu drużyny z Białorusi.

* w roku objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka wydał ponad dwadzieścia Zarządzeń.

Do najważniejszych należy zaliczyć :

ca zarządzenie nr 1/2005 z 14 stycznia 2005 Dyrektora Szamotulskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w sprawie cen za korzystanie z hotelu. Ceny w nim podane to 99 zł i 139 zł – odpowiednio za pokój 1-osobowy i 2 osobowy/dobę ze śniadaniem. Tymczasem w jednostce kontrolowanej przebywają również (poza os. fizycznymi) zorganizowane grupy sportowe, inne, które płacą za hotel niższe ceny. W dokumentacji jednostki brak stosownego zarządzenia określającego wysokość opłat wnoszonych w takich sytuacjach na rzecz jednostki. Praktyka pokazuje, że jednostka w takich przypadkach faksem, telefonicznie, itp. negocjuje z takim kontrahentem. Zasadnym jest wydanie przez Dyrektora kontrolowanej jednostki zarządzenia, które określałoby procedury zawierania kontraktu z takimi podmiotami oraz wysokość i sposób wnoszenia opłat za korzystanie z obiektów i usług kontrolowanej jednostki. Kserokopia Zarządzenia nr 1/2005 stanowi **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

ca zarządzenia nr 3/2005 z 1 lutego 2005, nr 4 z 7.02.2005, nr 7 z 2.06.2005, nr 8 z 22.06.2005, nr 9 z 19.07.2005, nr 10 z 19.07.2005, nr 13 z 29.07.2005, nr 15 z 13.09.2005, , nr 21 z 19.11.2005, nr 23 z 30.12.2005 Dyrektora Szamotulskiego Ośrodka Sportu w sprawie powołania komisji przetargowej

ca zarządzenie nr 16 z 16.09.2005 w sprawie oszczędności w wydatkowaniu środków finansowych. Stanowi ono **załącznik nr 4** do protokołu kontroli. W zarządzeniu tym Dyrektor kontrolowanej jednostki – w myśl zasady kontroli finansowej – zobowiązał do konsultacji z kierownictwem Ośrodka w przypadku wydatkowania jakichkolwiek środków finansowych. Zarządzenie to – z gruntu słuszne – powinno zostać legislacyjnie dopracowane. Dotyczy to przede wszystkim przejrzystości kontroli finansowej.

* jednostka kontrolowana korzysta z nieodpłatnej pracy więźniów. Zawiera z Aresztem Śledczym w Szamotulach umowy o zatrudnieniu skazanych. W roku objętym kontrolą obowiązywała umowa zawarta w dniu 30.12.2004. Zapewnia ona pracującym więźniom odzież roboczą, ochronną i sprzęt ochrony osobistej, środki czystości. Dokumentacja jednostki w związku z tymi umowami jest niekompletna. Brak potwierdzenia odbioru przez skazanych w/w świadczeń. Należy w związku z tym wprowadzić w obieg dokumenty, które potwierdzałyby odbiór przez skazanych w/w świadczeń oraz świadczeń wprowadzonych aneksem z dnia 13 lutego br. do ww. umowy. Na jego mocy jednostka usankcjonowała fakt przekazywania papierosów i kawy więźniom. Pożywki te były bezumownie przekazywane więźniom w roku

Bi
Zurawski

2005. Jednostka wydatkowała te środki bez podstawy prawnej. Rzeczą dotyczy kwoty ok. 2 tysięcy złotych. W trakcie niniejszej kontroli strony w drodze aneksu wyeliminowały taki stan rzeczy. Należy jedynie zarządzeniem Dyrektora jednostki doprecyzować zapis aneksu do tej umowy tzn. określić m.in. w jakich ilościach jednostka będzie świadczyła więźniom przedmiotowe artykuły.

Umowa obejmuje m.in. obowiązek ubezpieczenia więźniów przez jednostkę kontrolowaną. Dokumentacja jednostki wskazuje, że zgodnie z treścią zawartej umowy jednostka zawarła takie ubezpieczenie. Umowa zawarta z Aresztem Śledczym została zawarta ze strony Ośrodka przez Dyrektora i jego Zastępcę. Drugą osobą reprezentującą jednostkę powinna być Główna Księgowa. Kserokopia umowy z Aresztem Śledczym z dnia 30.12.2004 roku ta stanowi **załącznik nr 5** do protokołu kontroli.

* jednostka od wielu lat (od 1999 roku) korzysta z usług pralniczych w firmie Unitechnika S.A. z siedzibą przy ul. Szamotulskiej 59b w Poznaniu. W roku objętym kontrolą zawarła z tym kontrahentem umowę wynajmu wraz z serwisem bielizny pościelowej – umowa z dnia 01.02.2005. Paragraf pierwszy pkt. 3 umowy traktuje o załączniku do niej, który określać ma ilość i asortyment bielizny będącej do dyspozycji jednostki. W dokumentacji jednostki brak takiego dokumentu. W związku z tym należy zawrzeć stosowny aneks. Poza tym w treści umowy – w § 3 pkt.4 mowa jest o dodatkowej opłacie za serwis na rzecz Unitechnika S.A. w wysokości 2 zł/kg bielizny. Dokumentacja księgowa jednostki (faktury VAT) nie zawiera takiej pozycji na comiesięcznych obciążeniach jednostki przez Unitechnikę S.A. Należy uregulować i to zagadnienie. Wskazane jest zawarcie umowy, przy zachowaniu konkurencyjności, z tą firmą na pranie asortymentu stanowiącego własność jednostki kontrolowanej lub zawrzeć aneks do ww. umowy dotyczący prania takiej bielizny.

Kserokopia umowy z Unitechniką S.A. stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

* jednostka kontrolowana w 2005 roku, w przeciągu całego roku, realizowała swoje cele statutowe organizując szereg imprez o randze lokalnej, regionalnej i międzynarodowej. Do najważniejszych zaliczyć można :

- Finał Mistrzostw Polski Juniorów w hokeju halowym (marzec 2004)
 - Mistrzostwa Wielkopolski w Futsalu (kwiecień 2005)
 - Mecz kobiet o Superpuchar Polski w siatkówkę oraz mecz Polska – Czechy U 18 w piłkę nożną a także Międzynarodowy Turniej w Gimnastyce Artystycznej Kobiet (październik 2005).
- Jednostka organizowała także imprezy sportowo - rekreacyjne integrujące mieszkańców czy uroczystości z okazji świąt np. festyn sportowo – rekreacyjny (czerwiec 2005), akcja lato w mieście (lipiec/ sierpień 2005), Akademia z okazji Święta Niepodległości (listopad 2005).



II. ROZLICZENIE DOTACJI INWESTYCYJNEJ

Plan finansowy Szamotulskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2005 rok w zakresie inwestycji przedmiotowo dotyczył dwóch obiektów : basenu kąpielowego oraz stadionu. Stadion generował w planie kwotę 455.000 zł w rozbiu na nagłośnienie 5.000 zł, modernizację pawilonu klubowego 200.000 zł, budowę zadaszenia 250.000 zł.

Inwestycja dotycząca basenu kąpielowego związana była z remontem filtrów. Zaplanowano na nią kwotę 30.000 zł.

Łącznie plan finansowy jednostki w zakresie inwestycji wyniósł 485.000 zł.

Uchwała Nr XXIX/182/2004 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Szamotuły na rok 2005 w części dotyczącej wydatków budżetu Miasta i Gminy Szamotuły w dziale 926 w rozdziale 92604 oraz paragrafie 6210 uwzględniła powyższy plan przyznając jednostce kontrolowanej kwotę 485.000 zł jako dotację celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

Jednostka kontrolowana **wykorzystała dotację w kwocie 420.460 zł**. Działo się tak za sprawą tego, że w 2005 roku nie przekazano reszty dotacji z budżetu gminnego. Niewykorzystano (nie pobraną) część dotacji w kwocie 64.540 zł. Została ona zaplanowana w budżecie roku 2006.

Sprawozdanie z działalności kontrolowanej jednostki, przedstawione jednostce nadrzędnej w dniu 20.02.2006 roku potwierdza powyższe kwoty dotacji zaplanowanej i wykorzystanej (zrealizowanej).

Zestawienie dotacji planowanej i sposób jej wykorzystania z uwzględnieniem przesunięć obrazuje zestawienie Głównego Księgowego Ośrodka – stanowi ono **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

Wydatkowanie większości przedmiotowych środków publicznych odbyło się przy wykorzystaniu ustawy prawo zamówień publicznych. Wydatkowanie to związane było przede wszystkim z prowadzonymi, w roku objętym kontrolą, inwestycjami - modernizacją pawilonu klubowego na stadionie SzOSiR oraz budową zadaszenia nad trybuną główną tego obiektu.

*Prs
Kierownik
Jedn.*

III. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Kontrolowana jednostka w 2005 roku przeprowadziła szereg postępowań przetargowych. Tak wynika z przedłożonego przez Dyrektora jednostki kontrolowanej wykazu takich postępowań. Wykaz ten stanowi **załącznik nr 8** do protokołu kontroli. Postępowania te dotyczyły :

- przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej modernizacji pawilonu klubowego oraz zadaszenia trybuny głównej stadionu SZOSiR usytuowanych przy ul. Sportowej 6 w Szamotułach ,
- przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów budowlanych i instalacyjnych ,
- przetargu nieograniczonego na budowę zadaszenia nad trybuną główną i wejścia dla zawodników na stadionie SZOSiR,
- przetargu nieograniczonego w na dzierżawę pijalni piwa o powierzchni 54m2 usytuowanej przy ul. Sportowej 6 oraz przetargu nieograniczonego na dzierżawę lokalu gastronomicznego na Krytej Pływalni.

Przetarg nieograniczony na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej modernizacji pawilonu klubowego oraz zadaszenia trybuny głównej stadionu SzOSiR.

Dyrektor jednostki powołał Zarządzeniem nr 4/2005 Komisję Przetargową w składzie Panowie: Marian Kałka, Marian Szmania, Marcin Piechocki. Przetarg został ogłoszony, a termin składania ofert upływał 23 lutego 2005 roku do godziny 8.00. Osobą upoważnioną do kontaktów z oferentami był Pan Marian Kałka, zaś termin realizacji określono do dnia 25 kwietnia 2005 roku. W ślad za tym jednostka opracowała specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdzoną przez Dyrektora kontrolowanej jednostki. Terminy składania ofert i realizacji zamówienia zgodne z ww. datą

Wpłynęły trzy oferty:

- Pracownia Projektowania i Realizacji Budownictwa Ogólnego Lida Grochal – Karasiewicz z Poznania (cena oferty 34.770,00 zł)
- WL Projekt – Projekty Architektoniczne i Konstrukcyjne ul. Towarowa Mysłowice (cena oferty 27.572,00 zł)
- Architektoniczna Pracownia Projektowa T. Doroszyński Poznań (cena oferty 31.720,00).

Zgodnie z założeniami przetargu wygrała oferta najbardziej korzystna tj. WL Projekt z ceną 27.572,00 zł. Stwierdza to protokół z postępowania przetargowego zatwierdzony przez Dyrektora jednostki kontrolowanej. Protokół ten stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli. W następstwie tego postępowania zawarto w dniu 04 kwietnia 2005 roku z Firmą WL Projekt z Mysłowic umowę na wykonanie stosownej dokumentacji. Dokumentacja ta została przekazana zgodnie z treścią umowy tj. w dniu 29 kwietnia 2005 roku. Zgodnie z treścią umowy jednostka kontrolowana miała

ps
h. K...
...

uiścić należność w terminie 21 dni od dnia przekazania faktury VAT. Faktura została przedstawiona do zapłaty w dniu 09 września 2005 roku, a zapłacono za nią nieznacznie po terminie umownym tj. w dniu 13 października 2005 roku. Stwierdzono długi termin pominięty protokołem zdawczym w/w dokumentacji, a rzeczywistym rozliczeniem finansowym. Wynika on z faktu, że po 29 kwietnia 2005 roku dokonywano korekt w oparciu o tą dokumentację. Wyjaśnienia w tej sprawie wraz z załącznikami złożył Pan Marian Kałka – stanowią one **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

Stwierdzono w trakcie kontroli brak szczegółowej dokumentacji specyfikacji technicznej – szt. 3 (powinno być 5 szt. wg umowy). Protokół odbioru potwierdza odbiór 2 szt. tej specyfikacji. Pozostałe jej egzemplarze - według wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Pana Mariana Kałki - zostały rozdane uczestnikom procesu budowlanego. Wyjaśnienia Z-cy Dyrektora jednostki stanowią **załącznik nr 10a** do protokołu kontroli.

Przetarg nieograniczony w sprawie zakupu materiałów budowlanych na remont Pawilonu Klubowego

Zarządzeniem z dnia 17 listopada 2005 roku Dyrektor kontrolowanej jednostki powołał Komisję Przetargową w składzie:

Przewodniczący – Pan Marian Kałka

Członkowie – Pan Marcin Piechocki, Pan Marian Szmania, Pan Tadeusz Błaszyk

Jednostka ogłosiła przetarg nieograniczony na dostawę materiałów budowlanych i instalacyjnych. W ogłoszeniu wskazano, że oferty należy składać do 07 grudnia 2005 roku. W tym też dniu nastąpiło otwarcie ofert.

Jednostka wydała SIWZ w której m.in.

- określono termin wykonania zamówienia na 10 dni od daty podpisania umowy
- określono sposób przygotowania ofert. Oferent zobowiązany został do:

wypełnienia formularza oferty

złożenia oświadczenia, w trybie art. 22 ustawy Prawo Zamówieniach Publicznych

przedłożenia dokumentów rejestracyjnych firmy

dostarczenia podpisanego wzoru umowy

- określono termin składania ofert na dzień 07 grudnia 2005 roku
- określono termin otwarcia ofert na dzień 07 grudnia 2005 roku
- określono sposób obliczenia ceny – cena brutto
- określono kryterium wyboru oferty – w 100% cena
- określono wzór umowy i wysokość kar umownych

Przedmiot zamówienia został podzielony na części:

- materiały budowlane,
- materiały instalacyjne c.o.,

f. Kwiatkowski

- materiały instalacyjne wodno-kanalizacyjne,
- materiały do instalacji elektrycznej.

Powołana przez Dyrektora jednostki Komisja w dniu 07 grudnia 2005 roku rozstrzygnęła przetarg. Komisja stwierdziła, że wpłynęło 8 ofert:

- Centrum Sp.j. z Węgorzewa
- Firma Behrendt z Brodnicy
- Market Przemysłowy Bracia Olejniczak S.C z Szamotuł
- PHU Mokor M. Karwacki z Szamotuł
- Chemik Krygier Sp.j. z Szamotuł
- DWJ Strycharz Sp.j. z Szamotuł
- Łącznik Hurtownia Elektroenergetyczna z Poznania
- Hydraulik ZUH z Chodzieży

W części pierwszej materiały budowlane wybrano ofertę Firmy DWJ Strycharz Sp.j. z Szamotuł z ceną 56.076,26 zł brutto

W części drugiej materiały instalacyjne wodno-kanalizacyjne wybrano ofertę Centrum Sp.j.

J. Maleszyk, K. Niewiadomski z Węgorzewa z ceną 10.062,35 zł brutto.

W części trzeciej materiały instalacyjne c.o. wybrano ofertę w/w. firmy z Węgorzewa - wartość oferty 45.411,41 zł brutto.

W części czwartej materiały instalacyjne i elektryczne wybrano firmę Łącznik Hurtownia Elektroenergetyczna PPHU V. Nochowicz, D. Nochowicz z Poznania - wartość oferty 5.471,49 zł brutto.

Protokół Komisji Przetargowej z dnia 17 listopada 2005 roku stanowi **załącznik nr 11** do protokołu kontroli.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej ustalono, że:

- umowa dostawy sporządzona przez Zamawiającego i przedstawiona do akceptacji oferentom w § 2 pkt. 2 z określa: 2 „wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przedmiot zamówienia do Szamotuł”. Tymczasem umowy podpisane z kontrahentami, którzy wygrali przetarg na dostawy poszczególnych materiałów mówią o dostarczeniu tych materiałów na ul. Składową w Szamotułach. Umowy (tzn. projekt umowy oraz podpisana finalna umowa powinna mieć identyczną treść). Należy tego bezwzględnie przestrzegać, gdyż w przeciwnym wypadku może dojść na tej podstawie do stosowania przez oferentów i zamawiających ze środków prawnych przewidzianych w Ustawie prawo zamówień publicznych a to może w konsekwencji prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W niniejszej sprawie do naruszenia takiego nie doszło. Kserokopia strony projektu umowy i przykładowej umowy finalnej przedmiotowego przetargu wraz z wyjaśnieniem Z-cy Dyrektora jednostki (Przewodniczącego Komisji Przetargowej) stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.

Ms
4.11.05
Jut

W maju 2005 roku Dyrektor jednostki powołał Komisję Przetargową w składzie Panowie: Marian Kałka, Marcin Piechocki, Marian Szmania. **Przetarg przybrał formę nieograniczonego a dotyczył przebudowy Pawilonu Klubowego i budowy zadaszenia nad trybuną główną stadionu SzOSiR przy ul. Sportowej 6.** Wartość zamówienia określono na kwotę 370.000,00 zł netto jako kryterium przyjęto cenę – 80% i długość okresu rękojmi – 20%. Wg protokołu z dnia 11 lipca 2005 roku z postępowania przetargowego wpłynęła dnia 11 lipca 2005 roku jedna oferta. Z treści protokołu wynika, że złożyła ją firma Sedo z Nowego Tomysła (cena oferty 450.015,03 zł). Dokumentacja przetargowa zawiera pismo jednostki do firmy INKOR z Obornik informujące, że przetarg wygrała druga z w/w firm tj. Firma Sedo. Wg oświadczenia Dyrektora jednostki Firma INKOR pobrała SIWZ i nie złożyła oferty stąd nie brała udziału w postępowaniu przetargowym i nie było obowiązku informowania jej o jego wynikach – co uczyniła kontrolowana jednostka. Przetarg ten ze względów formalnych został przez Dyrektora jednostki unieważniony.

Kserokopia pism z dnia 14 lipca 2005 (szt.2) roku oraz pisma z dnia 20 lipca 2005 roku, a także protokół stanowią **załącznik nr 13** do protokołu kontroli.

Ostatecznie Dyrektor jednostki zlecił pismem z dnia 01 grudnia 2005 roku ZGK w Szamotułach wykonanie remontu pawilonu klubowego. Zlecenie nie dotyczy zadaszenia nad trybuną główną. Kserokopia zlecenia z dnia 1 grudnia 2005 roku stanowi **załącznik nr 14** do protokołu kontroli. Zlecenie to zostało poprzedzone nierozstrzygniętym (z powodu braku ofert) przetargiem ograniczonym – ogłoszonym w sierpniu 2005 roku oraz w/w unieważnionym przetargiem nieograniczonym Jednostka kontrolowana powinna w takim wypadku na podstawie przepisów art. 62 ust. pkt. 1 lub art. 67 ust 1 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych zastosować tryb negocjacji bez ogłoszenia ewentualnie zamówienia z wolnej ręki – zapraszając do negocjacji kilku lub jednego wykonawców/ę. Ze względu na grożące niebezpieczeństwo niewykonania robót w terminie (zbliżające się mistrzostwa w piłkę nożną) zawarto zlecenie z ZGK w Szamotułach. Fakt ten spowodował wyłączenie z zastosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.(bo nie występują tu dwa podmioty stosunku prawnego posiadające zdolność prawną w rozumieniu tej ustawy lecz dwa zakłady budżetowe tej samej gminy) Przyczyny takiego stanu rzeczy złożył w wyjaśnieniu Dyrektor kontrolowanej jednostki – wyjaśnienie to stanowi **załącznik nr 15** do protokołu kontroli.

Przetarg nieograniczonego na budowę zadaszenia trybuny głównej i wyjścia dla zawodników.

Dyrektor jednostki powołał zarządzeniem nr 15/2005 Komisję Przetargową związaną z tym postępowaniem – przewodniczył jej Pan Marian Kałka

Termin składania ofert określono na dzień 29 września 2005 roku.

Termin otwarcia ofert określono także na 29 września 2005 roku zaś termin realizacji zamówienia na dzień 15 grudnia 2005 roku.

AKW
Just

W ślad za tym jednostka sporządziła SIWZ, w której jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 80%, długość okresu rękojmi 20%.

Wpłynęły dwie oferty:

P.W. TOMBUD – Tomasz Wicherek, 64-600 Oborniki ul. Staszica 42 (cena oferty 163.956,34 zł brutto) oraz oferta Firma SEDO – Stanisław Dziudziel, 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Półwiejska 130.

Zamawiający wybrał ofertę Firmy SEDO z Nowego Tomyśla (cena oferty 198.840,43 zł brutto). Oferta ta była droższa od konkurenta. Została mimo to - słusznie uznana za najlepszą - gdyż oferta z niższą ceną firmy P.W. TOMBUD – ze względu na brak udzielenia przez nią rękojmi – uzyskała mniejszą ilość punktów i w konsekwencji przegrała.

W trakcie kontroli tego przetargu ustalono, że:

- formularz ofertowy przetargu nie zawierał punktu w którym (w ślad za wskazaniem SIWZ) zamawiający mógł wpisać okres rękojmi. Uczynił tak pismem odręcznym zwycięski oferent, co spowodowało, że wygrał przetarg. Drugi z oferentów - firma TOMBUD tego nie uczyniła. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli nie wynika by była o takiej możliwości poinformowana. Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia była jednak taka sama dla w/w. oferentów (zawierała jasne wskazania co do wagi rękojmi) - dlatego korzystając ze środków zawartych w ustawie o Prawie zamówień publicznych oferent ten mógł wyjaśnić treść SIWZ. Nie uczynił tego ze szkodą dla siebie. Warunki konkurencyjności nie zostały zachwiane a przetarg w tych okolicznościach był ważny.

Mimo tego, Dyrektor kontrolowanej jednostki z tytułu nadzoru a wszystkie inne osoby wyznaczane do pracy w komisji przetargowej powinny nadzorować lub/i sporządzać dokumentację przetargową w sposób czytelny - w taki sposób by wykluczyć tego typu niedociągnięcia.

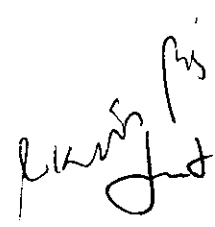
Wzór formularza ofertowego wraz z wypełnionymi przez oferentów formularzami ofertowymi stanowią załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

W następstwie przetargu zawarto w dniu 10 października 2005 roku umowę z firmą SEDO na łączną kwotę 189.840,43 zł.

Przetarg na dzierżawę pijalni piwa (przetarg nieograniczony)

Dyrektor jednostki zarządzeniem nr 9/2005 powołał komisję przetargową z przewodniczącym Panem Marianem Kałą. Przedmiotem przetargu była dzierżawa pijalni piwa o powierzchni 54 m² usytuowanej przy ul. Sportowej 6 w Szamotułach. Komisja została powołana do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówienia publicznego.

Przetarg ten został ogłoszony jako nieograniczony. Termin składania ofert został określony do dnia 08 lipca 2005 roku. Roczną cenę czynszu dzierżawnego określono na kwotę nie mniejszą niż 12.444,00 zł. Termin otwarcia ofert określono na dzień 08 lipca 2005 roku. Ustalono także wadium na kwotę 1.244,00 zł.

Handwritten signature: 

Przetarg nie został rozstrzygnięty ze względu na fakt, iż do dnia 08 lipca 2005 roku nie wpłynęła żadna oferta. Stwierdza to protokół Komisji Przetargowej z dnia 08 lipca 2005 roku. Stanowi on **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

W protokole tym komisja przetargowa Dyrektorowi zawarcie umowy zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Dyrektor kontrolowanej jednostki ogłosił kolejny przetarg nieograniczony w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.. Tym razem cena minimalnego rocznego czynszu dzierżawnego określono na kwotę 10.200,00 zł brutto zaś wadium na kwotę 1.020,00 zł. Termin składania ofert określono na dzień 02 sierpnia 2005 roku. Otwarcie ofert określono także na dzień 02 sierpnia 2005 roku.

Wpłynęła tylko jedna oferta Firmy Sport – Tour Katarzyna Łączyńska-Dyzert ul. Zielona 13 b, 64-500 Szamotuły. Oferta opiewała na cenę 10.220,00 zł brutto (roczny czynsz dzierżawny). Wadium zostało uiszczone w terminie. Na posiedzeniu Komisji Przetargowej poza osobami wyznaczonymi przez Dyrektora jednostki udział wzięły dwie osoby z zewnątrz:

Pani H. Piątkowska z Urzędu Miasta i Gminy Szamotuły oraz Pan M. Pawlicki – przedstawiciel Rady Miasta i Gminy Szamotuły. Komisja stwierdziła, że ww. oferta spełnia wymogi formalne i w ślad za tym zawarto umowę najmu z oferentem w dniu 05 sierpnia 2005 roku. Umowy ze strony jednostki kontrolowanej podpisał Z-ca dyrektora ds. Obiektów Sportowych – Pan Marian Kałka. Przyczyną tego stanu rzeczy jest pismo Dyrektora jednostki kontrolowanej z dnia 03 sierpnia 2005 roku. Pismo to stanowi **załącznik nr 18** do protokołu kontroli. Umowa ta ze względu na braki formalne (brak podpisu Dyrektora jednostki) musi zostać konwalidowana – musi być podpisana przez kierownika jednostki kontrolowanej.

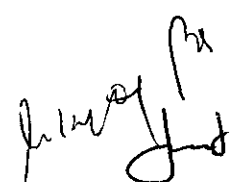
W toku kontroli ustalono, że:

-Przetarg dotyczył dzierżawy podczas gdy zawarto umowę najmu. Należy zawrzeć w związku z tym umowę dzierżawy.

-Przetarg oparto dwukrotnie (wbrew słusznemu stanowisku komisji przetargowej o zastosowaniu Ustawy o gospodarce nieruchomościami) o Ustawę Prawo Zamówień Publicznych (świadczą o tym Zarządzenia Dyrektora powołujące komisje przetargową i inne dokumentacje przetargowe), podczas gdy ustawa ta nie znajdzie zastosowania do takich czynności podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę.

Zgodnie z art. 2 pkt. 13 Ustawy prawo zamówień publicznych zamówieniem publicznym jest odpłatna umowa zawierana pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest usługa, dostawa lub robota budowlana. Ponadto umowa ta wiąże się z wydatkowaniem środków publicznych. W tym wypadku jednostka pozyskuje a nie wydatkuje środki publiczne.

Przedmiotowa umowa na dzierżawę tego lokalu powinna być zawarta w trybie przepisów Ustawy o gospodarce nieruchomościami.



Przetarg na dzierżawę lokalu gastronomicznego (z zapleczem) o powierzchni 116,66 m², usytuowanego na Krytej Pływalni Ośrodka.

Dyrektor zarządzeniem nr 07/2005 z dnia 02 czerwca 2005 roku powołał Komisję Przetargową, na której czele stanął Pan Marian Kałka, członkami byli Pan Marcin Piechocki i Pan Marian Szmania.

Dokumentacja przetargowa świadczy o zastosowaniu trybu z Ustawy Prawo zamówień publicznych. Było to, tak jak w wypadku w/w przetargu, niewłaściwe. Przetarg na taki lokal powinien odbyć się w trybie Ustawy o gospodarce nieruchomości (gdy zamiarem jednostki było jego wydzierżawienie na czas pow. 3 lat) lub w trybie ustawy Kodeks Cywilny.

Cena wywoławcza rocznego czynszu dzierżawy wyniosła 51.240,00 zł, zaś otwarcie ofert miało nastąpić do 20 czerwca 2005 roku. Wadium ustalono na kwotę 5.124,00 zł.

Komisja przetargowa protokołem z dnia 20 czerwca 2005 roku ustaliła, że wpłynęła oferta Pana Bogusława Dziamskiego, która posiadała brak nazwy, siedziby, NIP-u, REGONU firmy, nie posiadała wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz brak dowodu wpłaty wadium. W posiedzeniu komisji wziął udział przedstawiciel Rady Miasta i Gminy Szamotuły - Z-ca Przewodniczącego Rady MiG Pan P. Fąferek oraz Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Pan M. Pawlak.

Komisja biorąc pod uwagę powyższe braki formalne oferty zaproponowała przeprowadzenie drugiego przetargu w terminie do 15 lipca 2005 roku. W ślad za tym Dyrektor jednostki zarządzeniem nr 08/2005 z dnia 22 czerwca 2005 roku powołał ponownie Komisję Przetargową. Ogłoszono kolejny przetarg nieograniczony. Tym razem roczny czynsz dzierżawy wyniósł kwotę 43.397,00 zł, wadium 4.339,00 zł, a ostateczny termin składania ofert określono na dzień 06 lipca 2005 roku.

W dniu 06 lipca 2005 roku Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert. Wpłynęła jedna oferta – Pana Dziamskiego z ofertą rocznego czynszu dzierżawy w kwocie 42.000,00 zł. Komisja stwierdziła, że oferent przedstawił warunki inne niż określił Zamawiający. Ponadto Komisja stwierdziła brak wpłaty wadium.

W podsumowaniu Komisja zaproponowała Dyrektorowi zawarcie umowy z ww. oferentem w trybie Ustawy z 1997 roku o gospodarce nieruchomościami Dz.U. Nr 261 poz. 2603 – w trybie art. 37 tej ustawy – na kwotę zaproponowaną przez Zamawiającego.

Ostatecznie Dyrektor jednostki (powołuje się na treść art. 62 i 63 ustawy Prawo Zamówień Publicznych) zaprosił do negocjacji (bez ogłoszenia) Pana Łukasza Mrówkę z Pniew prowadzącego przedsiębiorstwo pod firmą Usługi Gastronomiczne.

W dokumentacji jednostki brak dokumentów potwierdzających zachowanie konkurencyjności przy wybranym trybie przetargowym – trybie prowadzonym na podstawie niewłaściwych przepisów (jeden podmiot zgłoszony do negocjacji). Należy tego typu sytuacje wyeliminowywać.

Pismo Dyrektora z dnia 06 lipca 2005 wraz z ofertą z dnia 29 lipca 2005 roku stanowi załącznik nr

ps
pikwif

19 do protokołu kontroli.

W następstwie powyższego zawarto umowę pomiędzy jednostką kontrolowaną a Firmą Usługi Gastronomiczne – Łukasz Mrówka, Pniewy ul. Spokojna 12.

Omówione umowy na dzierżawę lokali użytkowych, co już wyżej opisano, zawarte zostały w niewłaściwym trybie - trybie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Właściwym dla nich trybem jest Ustawa o gospodarce nieruchomościami (art. 37 ustęp 4) i posiłkowo oczywiście ustawa Kodeks Cywilny (art. 66 -70⁵ kc).

Ze względu na nieprecyzyjności przy zawieraniu tych umów należy wprowadzić zarządzenie Dyrektora jednostki określające szczegółowe procedury oraz tryb postępowania w przypadku oddawania w najem czy dzierżawę lokali znajdujących się w posiadaniu SZOSiR.

Ze względu na dużą ilość umów zawieranych przez SZOSiR i to w trybie różnych przepisów, wskazane jest zaprowadzenie przez jednostkę wykazu takich umów z rozbiciem np. na umowy najmu, dzierżawy, sponsoringu, zawartych w trybie przetargu ograniczonego/nie ograniczonego, itp.

IV. PROWADZENIE RACHUNKOWOŚCI

1.Jednostka , zgodnie z zapisem art. 10 Ustawy o rachunkowości posiada zasady (politykę) rachunkowości. Dyrektor jednostki wprowadził te zasady zarządzeniem z dnia 12 października 2004 roku.

Zasady te stanowią m.in. że :

- księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie jednostki,
- rok kalendarzowy jednostce rozpoczyna się 1 stycznia a kończy 31 grudnia,
- księgi rachunkowe prowadzi się przy użyciu komputera - operacje rachunkowe dokonywane są w oparciu o program komputerowy SYMFONIA Premium „Finanse i Księgowość”.

Dalsze części tego dokumentu zawierają m.in. zapisy o :

- inwentaryzacji składników majątkowych,
- metodach wyceny aktywów i pasywów,
- sposobie prowadzenia ksiąg rachunkowych
- systemie ochrony danych w jednostce.

2.Kontrolowana jednostka opiera swoją działalność m.in. na ustawie o rachunkowości i ustawie prawo finansów publicznych. Jednostka posiada :

- dziennik
- księgę główną
- księgi pomocnicze,



- zestawienie obrotów i sald
- wykaz składników aktywów i pasywów

Załącznikiem do Zasad Polityki Rachunkowości, jak stanowi jego treść, jest Zakładowy Plan Kont.

3. Jednostka w dalszym ciągu posiada „Instrukcję Obiegu i Kontroli Dokumentów Szamotulskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Instrukcja opatrzona datą 9 stycznia 2002 roku odnosi się do nie obowiązujących w tej dacie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15.01.1991 roku w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, które zostały zastąpione w 1994 roku przez ustawę o rachunkowości i inne przepisy wykonawcze. Schemat obiegu dokumentów załączony do tej instrukcji przewiduje kontrolę merytoryczną i formalno-rachunkową.

4. W trakcie kontroli ustalono, że niektóra dokumentacja źródłowa opisywana była przez Z-cę Dyrektora ds. Obiektów sportowych zamiast przez Dyrektora ds. Obiektów Wodnych.

Dyrektorzy powinni przestrzegać swojej właściwości co do tych czynności rachunkowych.

V. WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wystąpić do Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły w zakresie zmiany zapisu § 13 pkt. 2 Statutu jednostki, który posługuje się nieaktualnym nazewnictwem - Ustawy o zamówieniach publicznych zamiast - Ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Wydać szczegółowe zarządzenie regulujące zasady pobytu grup zorganizowanych (sportowych, innych) na obiektach jednostki kontrolowanej – tak, by nie dopuszczać min. do sytuacji braku pisemnych umów na pobyt takich grup.

3. Prowadzić szczegółową korespondencję i zawierać umowy pisemne na pobyt zorganizowanych grup (sportowych i innych), które korzystają z obiektów i usług kontrolowanej jednostki - dla zapewnienia przejrzystości finansów publicznych.

4. W związku z umową z Aresztem Śledczym w Szamotulach zaprowadzić dokumentację potwierdzającą fakt odbioru przez poszczególnych skazanych ilości i asortymentu rzeczy dostarczanych im na mocy tej umowy przez jednostkę.

5. Uporządkować kwestie wysokości odpłatności za usługi pralnicze – z zachowaniem konkurencyjności; zawrzeć ewentualnie aneks z firmą Unitechnika S.A. na pranie bielizny nie stanowiącej własności Unitechniki.

6. Przestrzegać terminów rozliczeń finansowych wynikających z umów zawieranych w następstwie organizowanych postępowań przetargowych.

7. Umowy przetargowe zawierać o takiej samej treści jak projekty umów załączone przy SIWZ, z uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

8. Uzupełnić o podpis Dyrektora jednostki umowę zawartą na dzierżawę pijalni piwa. Właściwie ją nazwać.

9. Lokale będące w zasobach jednostki wynajmować/ wdzierżawiać w trybie Ustawy o gospodarce nieruchomościami a nie Ustawy prawo zamówień publicznych.

10. Utworzyć zarządzeniem Dyrektora jednostki regulamin oddawania w najem i dzierżawę lokali będących w posiadaniu SZOSiR z uwzględnieniem przepisów Ustawy o gospodarce nieruchomościami i Ustawy kodeks cywilny.

11. Uporządkować kwestie związane ze składaniem oświadczeń woli w imieniu jednostki. Statut pozwala na składanie ich: albo jednoosobowo przez Dyrektora albo łącznie przez Dyrektora i Głównego Księgowego. Niektóre dokumenty zawierały podpis Zc-y Dyrektora ds. Obiektów Sportowych.

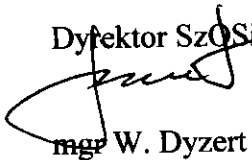
12. Przestrzegać przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisów wykonawczych do Ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Zaprowadzić dla przejrzystości w procesie pracy wykaz zawieranych przez jednostkę umów.
14. Umowy zawierane przez Ośrodek przed podpisaniem przedkładać radcy prawnemu jednostki celem uzyskania parafy radcy prawnego ewentualnie opinii prawnej.
15. Opisywać wydatki na odwrócie dowodów księgowych zgodnie ze swoimi kompetencjami.
16. W przypadku gdy wezwania do zapłaty skierowane do niesolidnych kontrahentów nie odnoszą zamierzonych skutków sprawy kierować do radcy prawnego jednostki celem skierowania na drogę postępowania sądowego.
17. Dbać o upusty/rabaty podczas bieżących zakupów finansowanych ze środków publicznych.

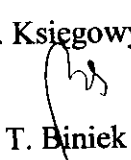
Dyrektora kontrolowanej jednostki pouczone o prawie odwołania się od ustaleń niniejszego protokołu, w ciągu 7 dni od jego podpisania, do Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły.

Niniejszy protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał Dyrektor jednostki kontrolowanej. Fakt kontroli odnotowano w książce kontroli.

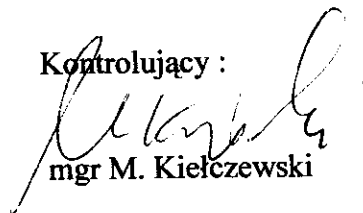
Szamotuły, dnia 26 kwietnia 2006

Dyrektor SzOSiR Gł. Księgowy SzOSiR


mgr W. Dykert


T. Biniek

Kontrolujący :


mgr M. Kielczewski