

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W POZNANIU**

Urząd Miasta i Gminy Szamotuły
KANCLARIA OGÓLNA
wpis: 2010-12-30 23136
SO - 0952/I/67/21/2010

Uchwała Nr

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 grudnia 2010r.**

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu **Miasta i Gminy Szamotuły** na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. w składzie:

Przewodnicząca: Aldona Pruska

Członkowie: Karol Chyra

Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym w dniu 26 listopada 2010r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły projekcie budżetu Miasta i Gminy Szamotuły na rok 2011

opinię pozytywną z uwagami w pkt III

Uzasadnienie

I. Skład Orzekający ocenił zgodność projektu budżetu z unormowaniami wynikającymi z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w tym art. 212. Do dnia wydania opinii nie została przedstawiona tutejszej Izbie uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej uwzględniająca unormowania wynikające z tej ustawy.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że projekt budżetu przedłożony został z uchybieniem terminu określonego w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym Burmistrz winien przedstawić projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej (celem zaopiniowania) do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

II. 1. W przedłożonym projekcie budżetu na 2011 rok ustalone zostały:

- a) dochody w wysokości 71 903 266 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 64 865 766 zł
- b) wydatki w wysokości 77 625 918 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 61 267 991 zł

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 3 597 775 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w kwocie 5 722 652 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach rezerw tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, za wyjątkiem rezerwy na zarządzanie kryzysowe (vide pkt III ppkt 2) mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń, za wyjątkiem upoważnienia udzielonego w § 10 (vide pkt III ppkt 2).

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w podstawie prawnej zaniechano przywołania art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

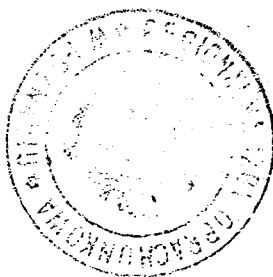
2. w § 14 pkt 2 utworzono rezerwy celowe w wysokości 563.245 zł, w tym na sfinansowanie realizacji zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 20.000 zł, co stanowi 0,06% wydatków pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zgodnie z art. 26 ust. 4. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.) „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”. Stąd też rezerwa na zarządzanie kryzysowe winna zostać zaplanowana co najmniej w kwocie 166.459 zł;

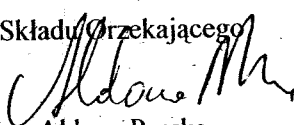
3. w § 10 uchwały upoważniono Burmistrza do „zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza 2011 rok”. W obecnym stanie prawnym udzielenie takiego upoważnienia nie jest możliwe (nie zostało przewidziane obowiązującymi przepisami prawa). W poprzednim stanie prawnym możliwość taka wynikała z art. 184 ust. 1 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, który to przepis miał zastosowanie także do uchwał budżetowych jednostek

samorządu terytorialnego na rok 2010 (na podstawie art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych).

4. brak spójności między zał. Nr 2 – „Wydatki budżetu na 2011 rok” a zał. Nr 10 – „Wydatki jednostek pomocniczych w 2011 roku na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego” i zał. Nr 11 – „Wydatki jednostek pomocniczych w 2011 rok”. Z zsumowania wydatków zaplanowanych w zał. Nr 10 i Nr 11 w rozdz. 92109 § 4300 wynika kwota 20.376 zł, a w zał. Nr 2 – „Wydatki” w rozdz. 92109 § 4300 zaplanowano wydatki w kwocie 14.492 zł (różnica: 5.884 zł);
5. na str. 6 części opisowej do proj. budżetu omyłkowo wpisano, że w dz. 750 – „Administracja publiczna” wpływy z tytułu oprocentowania środków pieniężnych znajdujących się na rachunku bieżącym budżetu gminy zaplanowano w kwocie 145.000 zł, zamiast w kwocie 45.000 zł;
6. z tabeli zamieszczonej na str. 16 części opisowej wynika, że wydatki bieżące w roku 2011 zaplanowano w kwocie 53.772.018 zł, wydatki na zadania zlecone w kwocie – 7.495.973 zł, podczas gdy wydatki bieżące zaplanowano w wysokości 61.267.991 zł, w tym zadania zlecone 7.495.973 zł;
7. na str. 41 części opisowej, w tabeli prezentującej „Finansowanie wydatków i rozchodów w roku 2011” wykazano wydatki w kwocie łącznej: 71.033.743 zł, a winno być: 77.625.918 zł;
8. w § 17 zawarto postanowienie następującej treści: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2011r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego*”. Zapis ten jest odpowiedni w sytuacji, gdy uchwała zostanie podjęta w nowym roku budżetowym. W przypadku uchwalenia uchwały w bieżącym roku, zapis § 17 nie powinien zawierać wyrażenia „z dniem podjęcia z mocą obowiązującą”.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Aldona Pruska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.