REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Urząd Miasta i Gminy Szamotuły
KANCELARIA OGÓLNA
wpł. 2010 -12- 30 data
podpis

2314

Uchwała SO-0952/II /67/ 21/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 grudnia 2010r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej **Miasta i Gminy Szamotuły**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. w składzie:

Przewodnicząca: Aldona Pruska
Członkowie: Karol Chyra
Leon Pałecki

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Szamotuły na lata 2011-2022

opinię pozytywną z uwagami w pkt II

Uzasadnienie

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2022 Miasta i Gminy Szamotuły został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 8 grudnia 2010 r., a objaśnienia wartości przyjętych w WPF - 14 grudnia 2010r.

Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do treści przepisu art. 230 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 238 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia wraz z projektem uchwały budżetowej regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania - do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2010 r., oraz uchwałą budżetową na 2010 r.

I. 1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226, z wyjątkiem wykazu przedsięwzięć (vide uwaga zawarta w pkt. II ppkt 5).
Przyjęte w projekcie wartości uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej.

1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2.1. Z projektu wynika, że prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1, ust.3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych)
- w latach 2014 - 2022 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Relacja ta zostanie zachowana także w latach 2011-2013.

3. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

II. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie do przedłożonego projektu:

1) W zał. Nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa'' naruszono przepis art. 227 ustawy o finansach publicznych, poprzez zawarcie danych dotyczących wykonania budżetu za rok 2008, 2009, planu za trzy kwartały roku 2010, oraz przewidywanego wykonania 2010r. Stosownie do powołanego wyżej przepisu wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. Zamieszczenie kolumn, które zawarto w systemie zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego „BeSTi@" nie oznacza, że w wieloletniej prognozie finansowej należy zamieścić dane z poprzednich lat, które następnie będą podlegały uchwaleniu przez Radę. Przedstawienie danych stanowiących podstawę wyliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych może być zawarte w objaśnieniach przyjętych wartości.
2) W zał. Nr 2 „Informacja o relacji, o której mowa w art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w latach 2011-2013'', w wierszu „zadłużenie na koniec roku (Z)" w latach 2007, 2008, 2009 i 2010 podano kwoty rozbieżne z danymi wynikającymi z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby (np. w 2010r., w zał. Nr 2 wykazano zadłużenie w kwocie 29 389 294 zł, wg ustaleń Składu Orzekającego: 26 846 225 zł), co ma wpływ na wartość wskaźnika (Z/D) w tych latach (np.2010r.w zał. Nr 2 wykazano - 41,14% wg ustaleń Składu Orzekającego: 37,58%).
3) Wielkości wykazane w zał. Nr 1 – WPF są rozbieżne z wielkościami ustalonymi przez Skład Orzekający na podstawie danych zgromadzonych w tutejszej Izbie np.:
   - w WPF, w poz. 1 -„Dochody ogółem" w roku 2008 wykazano kwotę 59.358.053 zł,

a z ustaleń Składu Orzekającego wynika 59.352.664 zł,

- w WPF, w poz. 1a – „Dochody bieżące" podano kwotę 57.560.278 zł, a z ustaleń Składu Orzekającego wynika kwota 57.553.732 zł,
- w WPF , w poz. 2a – „Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych) – wynagrodzenia i składki od nich naliczane" w roku 2009 wykazano kwotę 21.205.862 zł, a z ustaleń Składu Orzekającego wynika kwota 21.232.364 zł,
- w WPF , w poz. 13 - „Kwota długu", w roku 2008 wykazano kwotę 24.257.602, w roku 2009: 26.186.347 zł, z ustaleń Składu Orzekającego wynika odpowiednio: 24.350.021 zł, 26.427.964 zł , co ma wpływ także na wielkości wskaźników.

4) Występują rozbieżności między wskaźnikami wykazanymi w zał. Nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa" , w wierszu 15a - „maksymalny dopuszczalny wskaźnik z art. 243 ufp" oraz w zał. Nr 2 - „Informacja o relacji, o której mowa w art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w latach 2011-2013", w poz. „średnia z 3 poprzednich lat w %" a wynikającym z obliczeń dokonanych przez Skład Orzekający np. w zał. Nr 1 i 2 w roku 2012 wykazano wskaźnik 13,98, a z obliczeń Składu Orzekającego wynika 13,46, w roku 2013 w zał. Nr 1 i 2 wykazano wskaźnik 14,54, a z obliczeń Składu Orzekającego wynika 14,02.

   W WPF, w 2014r. wykazano maksymalny dopuszczalny wskaźnik z art. 243 ufp - 14,78%, z obliczeń Składu Orzekającego wynika 14,13%.

   W zał. Nr 2 „Informacja o relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w latach 2011-2013" ustalono, że relacja (Db+Sm-Wb)/D w roku 2011 wyniesie 15,99%, a z wyliczeń Składu Orzekającego wynika 14,43%.

5) Analiza załącznika Nr 5 - „Wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 - 2012" do uchwały Nr LI/590/2010 Rady Miasta i Gminy Szamotuły z dnia 18 października 2010r. w sprawie zmiany budżetu na 2010 rok wykazała, że w zał. tym planowane były wydatki na zadania pn.:

- *„Modernizacja budynku po AMJ"*, którego okres realizacji ustalono na lata 2005-2013, łączne nakłady finansowe wykazano w kwocie 4.067.434 zł, a planowane nakłady w roku 2011 w wysokości 1.000.000 zł.
- *„Uporządkowanie gospodarki wodno ściekowej na terenie gminy Szamotuły"* - okres realizacji 2008 - 2013, łączne nakłady: 30.139.147 zł, planowane nakłady w 2011r. 14.743.905 zł.

   Burmistrz nie wyjaśnił przyczyn, dla których - w świetle powyższego - do WPF nie dołączono wykazu przedsięwzięć.

   Skład Orzekający przypomina, iż przez przedsięwzięcia należy rozumieć, obok wieloletnich programów, projektów lub zadań czy też umów o partnerstwie publiczno – prywatnym, również wieloletnie umowy, których realizacja w roku budżetowym

i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, np. umowa obsługi bankowej, umowy o usługi Internetu, umowy serwisowe sprzętu, dostawy materiałów biurowych .

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodniczący
Składu Orzekającego
Aldona Pruska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.